

 <p>AUSL PESCARA</p> <p>www.ausl.pe.it</p>	<p>AZIENDA SANITARIA LOCALE DI PESCARA U.O.S.D. "Progettazioni e Nuove Realizzazioni" Via Renato Paolini n° 47 - 65124 PESCARA C.F./P.IVA 01397530682 Tel. 085425.3114 / 3107 - Fax 085. 4253100</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

OGGETTO: Appalto CIG 7930884484 per Servizio tecnico di "Coordinatore della Sicurezza in fase di esecuzione" per i lavori così titolati/identificati "Progettazione ed Esecuzione dei Lavori di Ristrutturazione e Messa a Norma del P.O. di Pescara Santo Spirito, nonché la Fornitura di Apparecchiature e Attrezzature, sulla base di Progetto Preliminare".

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALI del 03.10.2019, del 09.10.2019, del 17.10.2019, del 22/10/2019, del 24.10.2019

Nelle date del 03.10.2019 (dalle ore 10,17 alle ore 10,40 in seduta pubblica per la verifica effettiva circa la presenza della documentazione tecnica caricata sul sistema telematico Net4market e dalle 11,00 alle 13,40 in seduta riservata, con sospensione dalle ore 11,38 alle 11,50 per impegni altri inderogabili del Presidente), del 09.10.2019, del 17.10.2019, del 22.10.2019, del 24.10.2019 (in sedute riservate, in orario antimeridiano), presso la Sala Gare a servizio della UOSD "Progettazioni e Nuove Realizzazioni", la Commissione Giudicatrice nominata con Delibera n. 1162 del 24.09.2019, composta da:

- Ing. Antonio Busich, Direttore della UOC Servizi Tecnici Manutentivi, con funzioni di Presidente;
 - Ing. Katia Maiella, in servizio presso il Dipartimento di Prevenzione della Asl di Pescara, con funzioni di Componente;
 - Dott. Giuseppe Zappacosta, in servizio presso il Dipartimento di Prevenzione della Asl di Pescara, con funzioni di Componente;
- (Verbalizzante D.ssa Viviana Schiazza, Coll.re Amm.vo Professionale presso la UOSD "Progettazione e Nuove Realizzazioni");

procede alle operazioni di propria competenza relative all'appalto in oggetto.

L'inizio delle operazioni di competenza della predetta Commissione è stato comunicato ai due operatori economici partecipanti con nota prot. n. 0130738/19 a firma del RUP Ing. Luigi Lauriola.

La Commissione Giudicatrice:

- **D o p o** aver verificato (nella breve seduta pubblica del 03.10.2019) la presenza sul sistema telematico *Net4market* (utilizzato dalla Asl per le procedure di gara) della documentazione tecnica, conforme alla lex specialis di gara, dei due operatori economici (già ammessi nella precedente sub-fase amministrativa):

1) NIER Ingegneria Spa di Castel Maggiore (BO).

Presenta il proprio Progetto Tecnico, con regolare marcatura temporale, composto da due file, regolarmente firmati digitalmente, per un totale di 71 pagine (compresi frontespizi ed indice):

-File "Offerta Tecnica - Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio A - Sub Criteri A1-A2-A3-A4" suddiviso in:

Premessa; Paragrafi relativi ai Sub Criteri di valutazione A.1, A.2, A.3, A.4; Allegato 1 fac-simile del "Verbale di Sopralluogo"; Allegato 2 fac-simile "Verbale di Riunione di Coordinamento"; Allegato 3



Curriculum Vitae del Geom. Carlo Carli (CSE preposto) con annesso Elenco esperienze in ambito D. Lgs. n. 81/2006 (ex D. Lgs. 494/1996); Incarichi svolti come CSE ai sensi del D. Lgs. 9 Aprile 2008 n. 81 (n. 373 interventi, con specifica periodi ed importi servizio CSE);

-File "Offerta Tecnica – Caratteristiche metodologiche dell'offerta – Criterio A – Sub Criterio A5", contenente illustrazioni descrittive, progettuali e fotografiche di n. 04 Lavori;

2) R.T.P. costituito da STUDIO AMATI Srl di Roma (mandataria/capogruppo) e Arch. Nicola Palmino Rubortone di Apollonia (BN).

Presenta il proprio Progetto Tecnico, con regolare marcatura temporale, composto da tre file, regolarmente firmati digitalmente, per un totale di n. 48 pagine (compresi frontespizi):

-File "A Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta – Relazione Illustrativa" , contenente: Premessa; Paragrafi relativi al Sub Criteri di valutazione A1, A2, A3, A4, A5;

-File "A Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta – Allegati alla Relazione Illustrativa", contenente: esempi di "Verbale di Sopralluogo" e "Verbale di Riunione di Coordinamento in Cantiere", esempio di "Relazione Finale di Coordinamento Divisa per Schede", grafica della "Piattaforma Informatica (SW) Gestione Documentale", grafica "Organizzazione e Organigramma Generale", grafica "Esperienze Affini maturate dal RTP offerente";

-File "A Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta – Sub Criterio A5 – Profilo Tecnico" contenente illustrazioni descrittive, progettuali e fotografiche di n. 04 Servizi eseguiti per Lavori affini;

- **P r o c e d e** (nelle sedute riservate indicate in premessa) alla lettura ed alla seguente collegiale valutazione "comparativa" dei due Progetti Tecnici, sulla base del Criterio di valutazione A "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta" suddiviso in sub-criteri : A1, A2, A3, A4, A5 (giusta punto 18.1 del Disciplinare di gara), nonché alla riparametrazione dei relativi sub-punteggi (giusta punto 18.4 del Disciplinare di gara):

Sub-Criterio A 1 "Criterio Metodologico" (punteggio massimo assegnabile: 10 su 70)

1) NIER Ingegneria Spa di Castel Maggiore (BO).

Valutazione: Più che sufficiente o discreto = coefficiente 0,40.

Punti assegnati: 4 su 10 (0,40 x 10).

Motivazioni: I contenuti della proposta sono apparsi essenziali, in particolare le procedure operative che verranno adottate dalla ditta, ovvero le soluzioni proposte, garantiscono il necessario, senza particolari soluzioni o approcci in relazione alla specificità e complessità dell'opera da realizzare, se non l'analisi del carattere "sostenibile" di un cantiere in un ospedale, comunque tali da garantire il rispetto minimo richiesto dal Capitolato d'Oneri.

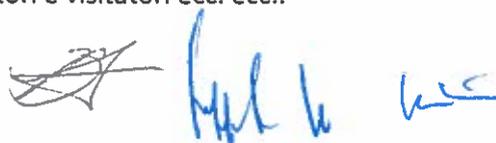
2) R.T.P. costituito da STUDIO AMATI Srl di Roma (mandataria/capogruppo) e Arch. Nicola Palmino Rubortone di Apollonia (BN).

Valutazione: Buono = coefficiente 0,60.

Punti assegnati: 6 su 10 (0,60 x 10).

Motivazioni: Il grado di dettaglio delle soluzioni descritte è abbastanza completo, in particolare la modalità di erogazione del servizio tecnico appare più dettagliata e puntuale e con una descrizione articolata che dimostra una buona rispondenza alle necessità del committente, comunque tali da garantire una buona conoscenza del settore, anche in relazione al contesto dell'opera da realizzare.

Esemplificativamente: Non meno di tre riunioni preliminari prima dell'inizio dei lavori, procedure di responsabilizzazione del singolo lavoratore e dell'impresa, procedure durante il ramandan, verifica piano di emergenze ed evacuazione, procedure per ingresso visitatori e tecnici, informativa rischi destinata a visitatori, comitato di prevenzione e protezione, elaborato tecnico interferenziale, audit di sicurezza in cantiere, procedure di lavoro sicuro supplementari per traffico veicolare e pedonale, per gestione controllo sotto e sopra servizi, per controllo accessi fornitori e visitatori ecc. ecc..



Riparametrazione punteggi sub-criterio A1

- 1) NIER Ingegneria Spa: (rapporto proporzionale $10 : 6 = x : 4$) 6,67 punti riparametrati
- 2) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: miglior punteggio 6 = 10 punti riparametrati

Sub-Criterio A 2 "Impegno del C.S.E." (punteggio massimo assegnabile: 9 su 70)

1) NIER Ingegneria Spa di Castel Maggiore (BO).

Valutazione: Discreto = coefficiente 0,40

Punti assegnati: 3,6 su 9 (0,40 x 9).

Motivazione: Dichiaro ai sensi del DPR 445/2000 che il C.S.E. sarà presente in cantiere n. 02 gg. lavorativi su cinque settimanali.

Nella specifica valutazione la Commissione deve attenersi strettamente al criterio motivazionale richiesto dal Disciplinare, ovvero "Numero minimo di visite settimanali in cantiere del Coordinatore per la Sicurezza in fase di esecuzione..." che la ditta propone in numero limitato, rispetto al numero massimo di cinque giorni lavorativi settimanali che potevano offrirsi.

2) R.T.P. costituito da STUDIO AMATI Srl di Roma (mandataria/capogruppo) e Arch. Nicola Palmino Rubortone di Apollonia (BN).

Valutazione: Ottimo = coefficiente 1

Punti assegnati: 9 su 9.

Motivazione: Dichiaro ai sensi del DPR 445/2000 che il C.S.E. sarà presente in cantiere ogni giorno lavorativo della settimana, per cui la proposta è completa, efficace e rispondente a quanto richiesto, ovvero corrisponde al numero massimo di giorni lavorativi settimanali che il concorrente poteva offrire.

Riparametrazione punteggi sub-criterio A2

- 1) NIER Ingegneria Spa: (rapporto proporzionale $9 : 9 = x : 3,6$) 3,6 punti riparametrati
- 2) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: miglior punteggio 9 punti

Sub Criterio A 3 "Piattaforma Informatica (SW) gestione documentale" (punteggio massimo: 6)

1) NIER Ingegneria Spa di Castel Maggiore (BO).

Valutazione: Buono = coefficiente 0,60

Punti assegnati: 3,6 su 6 (0,60 x 6).

Motivazione: Le soluzioni proposte inerenti la gestione documentale durante tutto lo svolgimento dell'appalto, al fine di controllare tutta l'attività del coordinamento sicurezza (verbali sopralluogo, verbali riunioni settimanali di coordinamento, richiami, prescrizioni, solleciti ai lavoratori/imprese, provvedimenti disciplinari emessi, non conformità, near-miss ecc.), sono ritenute opportune e rispondenti al raggiungimento di quanto richiesto dal Capitolato d'Oneri e la descrizione ha dato la tranquillità di realizzazione dei servizi.

In particolare, le procedure finalizzate all'informazione al D.L. / R.L. / RUP sono: "userid id." e "password" per accedere tramite connessione a internet ovunque si trovino in qualsiasi momento e da qualsiasi dispositivo (personal computer, notebook, tablet, smartphone ecc.) ad una Area Riservata del sito FTP (File Transfer Protocol) o del cloud individuato da Nier Ingegneria Srl, Archiviazione settimanale nel sito; Servizio gratuito senza alcun costo; Assistenza remota in caso di malfunzionamento dello spazio FTP o del Cloud; oltre al sistema di informazione, senza alcun costo, utilizzando le tecnologie Massanger ecc..

Come chiaramente specificato nel Disciplinare di gara: "La piattaforma informatica proposta dall'Aggiudicatario dovrà essere implementata e resa operativa entro 15 giorni naturali e consecutivi dalla



firma del contratto. Per ogni giorno naturale e consecutivo di ritardo rispetto al suddetto termine sarà applicata la penale giornaliera di € 100,00”.

2) R.T.P. costi tutto da STUDIO AMATI Srl di Roma (mandataria/capogruppo) e Arch. Nicola Palmino Rubortone di Apollonia (BN).

Valutazione: Distinto = coefficiente 0,80

Punti assegnati: 4,8 su 6 (0,80 x 6)

Motivazioni: Il grado di dettaglio delle soluzioni proposte è completo ed efficace al raggiungimento di quanto richiesto dal Capitolato d’Oneri, ovvero le soluzioni proposte sono apparse efficaci al raggiungimento di quanto richiesto dal Capitolato e la descrizione ha dato consapevolezza di realizzazione del servizio.

In particolare: oltre al Sistema FTP (File Transfer Protocol) anche per foto cantiere, per documentazione tecnica direttamente da tablet o smartphon ed una Segreteria tecnica per manutenzione dei supporti informatici, di comunicazione, gestione e archiviazione documenti, è offerto un Sistema di videoconferenza che permette, con la sola rete internet, la condivisione di ogni tipo di informazione, che include videocamera HD e connessione wired o wireless e telecomando.

Altresì, un Sistema per condividere il proprio desktop su qualsiasi computer senza necessaria configurazione né registrazione, e che permette anche di modificare in tempo reale i documenti, con associato servizio per colloquiare con quattro soggetti contemporaneamente, il tutto a costo zero.

Come chiaramente specificato nel Disciplinare di gara: *“La piattaforma informatica proposta dall’Aggiudicatario dovrà essere implementata e resa operativa entro 15 giorni naturali e consecutivi dalla firma del contratto. Per ogni giorno naturale e consecutivo di ritardo rispetto al suddetto termine sarà applicata la penale giornaliera di € 100,00”.*

Riparametrazione punteggi sub-criterio A3

1) NIER Ingegneria Spa: (rapporto proporzionale $6 : 4,8 = x : 3,6$) 4,5 punti riparametrati

2) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: miglior punteggio 4,8 = 6 punti.

Sub Criterio A 4 “Organizzazione e Organigramma Generale” (punteggio massimo: 25 su 70)

Tabella di sintesi di quanto rappresentato dagli O.E. n. 1) e n. 2)

O.E.	GRUPPO DI LAVORO		TITOLO DI STUDIO	FORMAZIONI	ESPERIENZE			
					Importo in €	Durata	Oggetto	Ruolo
	CSE	Componenti altri						
1)	Carlo CARLI		Geom.	Continue nel corso della vita professionale (elencata esaustivamente)	536.900.000 (per lavori superiori a 5mnl) + tanti altri in C.V. per ruolo di CSE	specifiche in offerta tecnica	CSE con esperienza di 22 anni	
		Massimo MACCARONE	Ing. (A)	Non elencate, appena accennata attività di docenza	125.000.000 (per lavori superiori a 10 mnl)	specifiche in offerta tecnica	CSE	

		Lisa RICCIARDELLI	Ing. (A)				
		Mirco FANTI	Ing. (A)				
		Nicola MEZZADRI	Ing. (A)				
		Claudio MANGIONE	Ing. (A)	Non elencate, appena accennata attività di docenza			
		Fabio COCCIA	Ing. (A)				
		Francesco GARRITANO	Ing. (A)				

O.E	GRUPPO DI LAVORO		TITOLO DI STUDIO	FORMAZIONI	ESPERIENZE			
					Importo in €	Dur ata	Ogge tto	Ruolo
	CSE	Componenti altri						
2)	Nicola P. RUBOR- TONE		Arch.	Non elencate le formazioni, solo titolo abilitativo di CSE	17.524.234,0 2 (indicato nel criterio A.4 per ruolo di CSE)	specifiche in offerta tecnica	CSE con esper ienza di 15 anni	
		Francesco ABBATI	Arch.	Non elencate le formazioni, solo titolo abilitativo di CSE	252.172.443, 67 (indicato nel criterio A.4 per ruolo di CSE)	Specifiche in offerta tecnica	CSE	
		Silvia CORI	Arch.					

1) NIER Ingegneria Srl di Castel Maggiore (BO).

Valutazione: Distinto = coefficiente 0,80

Punti assegnati: 20 su 25 (0,80 x 25)

Motivazione: La proposta organizzativa / organigramma, rappresentata dalla presenza di professionalità multidisciplinari (Ingg. esperti in sistemi di gestione ambientale, in acustica, in energia, in gestione rifiuti ecc.) è ritenuta efficace e rispondente al raggiungimento di quanto richiesto.

Il numero dei professionisti (n. 08) ed i titoli di studio posseduti (ingegneri sez. A) consentono di esprimere un giudizio positivo.

La formazione, quella elencata, risulta comprensibile e garantisce una distinta conoscenza del settore.

Le esperienze "complessivamente" maturate nel ruolo di CSE e gli importi dei lavori nei quali è maturata l'esperienza danno la consapevolezza di realizzazione del servizio ed una distinta conoscenza del settore.

Complessivamente, per il grado di dettaglio, e per le descrizioni chiare e comprensibili, la valutazione si attesta su un livello distinto.

2) R.T.P. costituito da STUDIO AMATI Srl di Roma (mandataria/capogruppo) e Arch. Nicola Palmino Rubortone di Apollonia (BN).

Valutazione: Discreto o più che sufficiente = coefficiente 0,40

Punti assegnati: 10 su 25 (0,40 x 25)

Motivazioni: La proposta organizzativa / organigramma, è rappresentata dalla presenza di un team i cui ruoli non sempre sono comprensibili nella funzionalità, comunque tale da garantire il necessario.

Il numero dei professionisti (n. 03) garantisce il necessario, ed i titoli di studio posseduti (Arch.) consentono di esprimere un giudizio positivo.

La formazione può valutarsi essenziale.

Le esperienze "complessivamente" maturate nel ruolo di CSE e gli importi dei lavori nei quali è maturata l'esperienza, comunque danno garanzia di una buona conoscenza del settore.

Complessivamente, per il grado di dettaglio, e per le descrizioni poste talvolta in forma limitata, la valutazione si attesta su un livello discreto.

Riparametrazione punteggi sub-criterio A4

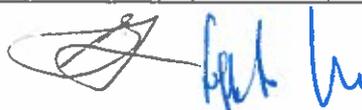
3) NIER Ingegneria Spa: miglior punteggio 20 = 25 punti;

4) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: (rapporto proporz.le 25 : 20 = x : 10) 12,5 punti.

Sub Criterio A 5 "Profilo Tecnico" (punteggio massimo assegnabile: 20 su 70)

O. E.	PROFILO TECNICO		TABELLA DI SINTESI					GIUDIZIO	COEFF ICIENT E	PUNTEGGIO		
			Similarità		Complessità		Dim ensi oni			Importo dei lavori in €	Punt eggi o MAX	Punte ggio Asseg nato
			Classi	Coefficie nte	Considera zioni							
1)	Serv. 1	Realiz zazion e Nuovo Camp us Univer sitario Forlì	E.10	1,20	Compless o articolato su più livelli e diversifica zione delle destinazio ni	25.0 00 mq.	21.819.061, 97	Distinto	0,80	5	4,00	
	Serv. 2	Ampli ament o Termi nal Aerop orto Civile di Bolog na	E.13	1,20	Struttura lineare	Valo re non ripor tato	6.976.633, 88	Distinto	0,80	5	4,00	
	Serv. 3	Ampli ament o Quarti ere Fierisit ico di Rimini	E.04	1,20	Struttura con regolarità geometric a ed ampi spazi	13.1 40 mq.	49.403.643, 33	Buono	0,60	5	3,00	

	Serv. 4	Adeguamento Antincendio Ospedale di Gallarate	E.10	1,20	Intervento limitato al sistema antincendio	Valore non riportato	1.326.860,54	Buono	0,60	5	3,00
								TOTALE			14,00
O. E.	PROFILO TECNICO	TABELLA DI SINTESI					Importo dei lavori in €	GIUDIZIO	COEFFICIENTE NTE	PUNTEGGIO	
		Similarità		Complessità		Dimensioni				Punteggio MAX	Punteggio Assegnato
		Classi	Coefficiente	Considerazioni							
2)	Serv. 1	Lavori di Ampliamento Funzionale e di Ristrutturazione Ospedale dell'A. O.G. Rummo - Benevento	E.10	1,20	Intervento in cui sono previste azioni in spazi con le seguenti destinazioni sanitarie: degenza e blocco operatorio	Valore non riportato	17.524.234,02	Ottimo	1,00	5	5,00
	Serv. 2	Realizzazione nella Nuova Sede Aziendale Dipartimento di prevenzione Per l'Azienda Sanitaria Locale n° 2 - Olbia	E.10	1,20	Struttura geometrica distribuita su più livelli	Valore non riportato	5.890.789,62	Ottimo	1,00	5	5,00
	Serv. 3	Progetto Sestaporta - Riqualficazione dell'Ar	E. 20	0,95	Intervento è del di riqualficazione urbana con tipologia di intervento urbanistico	Valore non riportato	23.056.741,71	Discreto	0,40	5	2,00

	ea urbana UMI 2 del Piano Attuativo di Via Battisti - Pisa			con realizzazione di strutture semplici ed a blocchi funzionanti							
Serv. 4	Complesso Aeronautico Lockheed ed Martin (F35) all'interno dell'Aeroporto Militare di Cameri	E.02	0,95	Struttura lineare e di geometria regolare con ampi spazi, ma complessa nell'allestimento e di notevole importo	400 000	252.172,433,67	Distinto	0,80	5	4,00	
								TOTALE	16,00		

1) NIER Ingegneria Spa di Castel Maggiore (BO).

Valutazione singoli lavori: come da tabella.

Punti assegnati: 14

Motivazioni: similarità, complessità, dimensioni e importi dei lavori consentono di ritenere rappresentative le capacità professionali e organizzative del gruppo per un punteggio complessivo pari a 14 punti.

2) R.T.P. costituito da STUDIO AMATI Srl di Roma (mandataria/capogruppo) e Arch. Nicola Palmino Rubortone di Apollonia (BN).

Valutazione singoli lavori: come da tabella.

Punti assegnati: 16

Motivazioni: similarità, complessità, dimensioni e importi dei lavori consentono di ritenere rappresentative le capacità professionali e organizzative del gruppo per un punteggio complessivo pari a 16 punti.

Riparametrazione punteggi sub-criterio A5

5) NIER Ingegneria Spa: (rapporto proporzionale $20 : 16 = x : 14$) = 17,5 punti riparametrati.

6) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: miglior punteggio 16 = 20 punti

Quindi, la Commissione Giudicatrice:

- Dopo aver provveduto alla riparametrazione dei punteggi dei singoli criteri A1, A2, A3, A4, A5 (al fine di non alterare i pesi o punteggi massimi assegnabili a ciascun criterio A1, A2, A3, A4, A5), i cui totali sono:

1) NIER Ingegneria Spa di Castel Maggiore (BO): $6,67 + 3,6 + 4,5 + 25 + 17,5 = 57,27$ punti complessivi

2) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: $10 + 9 + 6 + 12,5 + 20 = 57,5$ punti complessivi

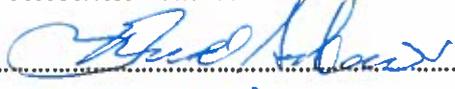
- **P r o c e d e** alla cd. doppia riparametrazione, in quanto "complessivamente" nessun concorrente ha ottenuto il massimo punteggio tecnico di 70 (peso o massimo punteggio complessivo assegnabile all'aspetto qualitativo dei progetti tecnici o offerte tecniche):

1) NIER Ingegneria Spa: (rapporto proporzionale $70 : 57,5 = x : 57,27$) = 69,72 punti riparametrati

2) RTP Studio Amati Srl e Arch. Rubortone: miglior punteggio 57,5 punti = 70 punti riparametrati

- **C o n c l u d e** le operazioni e demanda il RUP / UOSD "Progettazioni e Nuove Realizzazioni" per la comunicazione, agli operatori economici, di ultimazione delle valutazioni da parte della Commissione, e per l'invito agli stessi di caricare la propria offerta sul sistema telematico *Net4market*, in quanto nella prossima seduta pubblica, stabilita per le ore 15,00 del 30/10/2019, si procederà alla apertura delle offerte ed a quant'altro già stabilito nel Disciplinare di gara.

Letto, Confermato e Sottoscritto dalla Commissione Giudicatrice:

Il Presidente Antonio Busich..........;

Il Componente Katia Maiella..........;

Il Compone Giuseppe Zappacosta..........;

verbalizza Viviana Schiazza..........